

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

28. 12. 2017 года.

Дело № А40-111620/17-43-1007

Резолютивная часть решения объявлена 21. 12. 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 28. 12. 2017 года.

Судья Арбитражного суда г. Москвы Романов О.В., единолично,  
протокол судебного заседания вёл секретарь судебного заседания Фёдоров А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

ООО " СПЕЦСТРОЙМОНТАЖ " (ОГРН 1163256061044)

к ООО " ТехнокомФасад " (ОГРН 1137746904074)

о взыскании 1 391 140 руб. 95 коп., в том числе: 1 080 917 руб. 60 коп. - долга, 310 223 руб. 35 коп. - неустойки,

с участием представителей: от истца - Вопилов Н.Н., доверенность № 01 от 16.04.2017 г., от ответчика - Эрднеева Н.Б., доверенность б/н от 21.12.2017 г.

Изучив имеющиеся в деле документы, заслушав представителей, арбитражный суд

**У С Т А Н О В И Л :**

Иск заявлен о взыскании 1 391 140 руб. 95 коп., в том числе: 1 080 917 руб. 60 коп. - долга, 310 223 руб. 35 коп. - неустойки, на основании статей 11, 12, 309, 310, 401 ГК РФ.

Истец направил в судебное заседание представителя, который поддержал предъявленный иск, повторив доводы изложенные в уточненном исковом заявлении, в соответствии с которым просит взыскать с ответчика 1 391 140 руб. 95 коп., в том числе: 1 080 917 руб. 60 коп. - долга, 310 223 руб. 35 коп. - неустойки, представил подробный расчёт цены иска, представил истребованные судом документы; не заявил о том, что располагает какими-либо иными документами, подтверждающими предъявленный иск, кроме имеющихся в материалах дела; не возражал против рассмотрения дела по существу в данном судебном заседании по имеющимся в деле документам; каких-либо ходатайств не заявил.

Ответчик направил представителя в судебное заседание, который иск в части требований о взыскании долга в сумме 151 168 руб. 00 коп., пени в сумме 24 187 руб. 03 коп. не признал по основаниям изложенным в отзыве на исковое заявление, заявил ходатайство о применении судом ст. 333 ГК РФ к требованию о взыскании неустойки; истребованные судом документы, опровергающие иск не предъявил; расчет истца оспорил, представив контррасчёт изложенный в отзыве; заявил ходатайство о принятии для совместного рассмотрения с первоначальным иском встречного искового заявления ООО " ТехнокомФасад " к ООО " СПЕЦСТРОЙМОНТАЖ " о взыскании 1 864 815 руб. 50 коп., в том числе: 1 117 865 руб. 50 коп. - неустойки, 746 950 руб. 00 коп. - убытков; не заявил о том, что располагает какими-либо иными документами, опровергающими иск, кроме имеющихся в материалах дела; не возражал против рассмотрения дела по существу в данном судебном заседании по имеющимся в деле документам; каких-либо иных ходатайств не заявил.

Встречное исковое заявление ООО " ТехнокомФасад " к ООО " СПЕЦСТРОЙМОНТАЖ " о взыскании 1 864 815 руб. 50 коп., в том числе: 1 117 865 руб. 50 коп. - неустойки, 746 950 руб. 00 коп. - убытков, не соответствует формальным требованиям ст. 132 АПК РФ, в связи с чем подлежит возврату ответчику на основании статей 126, 129, 132 АПК РФ, поскольку истцом по встречному иску (ответчиком) не приложены к исковому заявлению документы, подтверждающие факт уплаты госпошлины в установленном порядке и размере, не заявлено ходатайство о предоставле-

нии отсрочки (рассрочки) уплаты госпошлины и не представлены документы в подтверждение такого ходатайства, предусмотренные п. 4 постановления Пленума ВАС РФ № 6 от 21.03.1997 г.

Ходатайство ответчика о применении судом ст. 333 ГК РФ к требованию о взыскании неустойки, по мнению суда, следует оставить без удовлетворения за недоказанностью и необоснованностью как не соответствующее правовой позиции изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 7 от 24.03.2016 г. (в редакции от 07.02.2017 г.).

Суд, с учётом изложенных истцом и ответчиком обстоятельств и доводов, в соответствии с имеющимися в материалах дела, документами, пришёл к следующим выводам и считает установленными следующие обстоятельства:

Между обществом с ограниченной ответственностью «ТехнокомФасад» (Подрядчик) и обществом с ограниченной ответственностью «СПЕЦСТРОЙМОНТАЖ» (Субподрядчик) заключён договор подряда № 970-4 от 5 сентября 2016 года, по условиям которого Подрядчик поручает, а субподрядчик принимает на себя выполнение своими силами и средствами выполнение монтажных работ в соответствии с приложением 1 к данному договору (перечень и стоимость работ): на строительном объекте Многофункциональный жилой комплекс со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями и подземным паркингом, расположенном по адресу: г. Москва САО, район Тимирязевский, Дмитровское шоссе вл. 13.

В соответствии с п.2.3. субподрядчик вправе приостановить выполнение работ на период просрочки оплаты выполненных работ, Субподрядчик неоднократно уведомлял Подрядчика об оплате выполненных работ, в том числе путём высылки письменных документов на электронный адрес подрядчика.

В соответствии с п.3.2 договора оплата производится за фактически выполненные работы принятые подрядчиком по окончании отчётного периода в рублях РФ, не позднее 15 календарных подписания КС 2-КС3, оплата производится по безналичному расчёту указанному в договоре.

Во исполнение условий договора Истцом были выполнены, а Ответчиком приняты работы на сумму 1 624 368 руб., что подтверждается представленными КС-2, КС-3 за период с 01.10.16г. по 22.11.16г.

Однако, обязательства по оплате в полном объеме не исполнены, задолженность составляет 1 080 917 руб. 60 коп.

Доводы Ответчика не принимаются судом, поскольку наличие встречных требований не освобождает Ответчика от обязанности оплатить выполненные работы.

В соответствии с п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно п.1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Требование истца о взыскании долга в сумме 1 080 917 руб. 60 коп. – законное, обоснованное, соответствует условиям договора, заключенного сторонами, подтверждено имеющимися в деле документами, представленными истцом, не оспорено и не опровергнуто ответчиком и подлежит удовлетворению.

В соответствии с п.7 договора субподрядчик вправе взыскать с подрядчика пени в размере 0,1 % за каждый день просрочки, от стоимости неоплаченных работ по договору.

Требование истца о взыскании неустойки в сумме 310 223 руб. 35 коп. - законное, обоснованное, соответствует условиям договора, заключенного сторонами, подтверждено имеющимися в

деле документами, расчетом представленными истцом, не оспорено и не опровергнуто ответчиком и подлежит удовлетворению.

Расходы по уплате госпошлины относятся на ответчика, в соответствии со статьями 110, 112 АПК РФ.

В соответствии с изложенным, на основании статей 8, 9, 11, 12, 153, 154, 161, 307-310, 314, 328, 329-331, 401, 420-424, 431-434, 702, 708, 709, 711, 720 ГК РФ, руководствуясь статьями 41, 49, 65, 66, 71, 75, 81, 102, 103, 110, 112, 126, 129, 132, 155, 159, 162, 166-171, 176, 177, 180-182, 318, 319 АПК РФ, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л :**

Встречное исковое заявление ООО " ТехнокомФасад " к ООО " СПЕЦСТРОЙМОНТАЖ " о взыскании 1 864 815 руб. 50 коп., в том числе: 1 117 865 руб. 50 коп. - неустойки, 746 950 руб. 00 коп. - убытков вернуть ООО " ТехнокомФасад ".

Ходатайство ответчика о применении судом ст. 333 ГК РФ к требованию о взыскании неустойки оставить без удовлетворения.

Взыскать с ООО " ТехнокомФасад " (ОГРН 1137746904074):

- в пользу ООО " СПЕЦСТРОЙМОНТАЖ " (ОГРН 1163256061044) 1 391 140 руб. 95 коп., в том числе: 1 080 917 руб. 60 коп. - долга, 310 223 руб. 35 коп. - неустойки;

- в доход федерального бюджета РФ госпошлину в сумме 24 391 руб. 41 коп. Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия.

**Судья**

**О.В. Романов**